



延長 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日
入職公務員服務年期意見調查

調查報告

2018 年 4 月

報告總結

- 1.1 懲教事務職員協會(“協會”)於 2018 年 2 月 28 日至 4 月 14 日就「延長 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日入職公務員服務年期意向調查」進行網上問卷調查，成功收集 710 名於 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日之間入職的同事，包括紀律人員(677 名)和文職人員(33 名)，就諮詢文件的接受程度及相關意見;
- 1.2 在現時推出的建議內容框架下，六成(60.3%)同事會選擇延長服務年期，員佐級同事百份比達六成半。因此，協會原則上同意諮詢文件的內容;
- 1.3 然而，近七成(69.4%)參與者希望維持現行服務條件內的供款比率不變，協會強烈建議公務員事務局考慮不調整現時供款比率，本會亦建議，即使局方最終決定調整供款比率，亦應考慮從參加者的延長日開始(即 55 歲後)調整;
- 1.4 就方案選擇限期方面，超過六成參與者期望可以於退休前才作決定，而只有近三成(29.4%) 參與者贊成「方案推出後一年內作出決定」，部份原因是考慮當時家庭經濟及個人健康問題。協會建議公務員事務局考慮於方案推出後一年內決定的安排上，於退休前五年或其他年期，讓已選擇延長服務年期同事再次確認是否參與延長服務年期的方案;
- 1.5 最後，本會高度讚揚公務員事務局在諮詢文件內所建議的「在延長服務期內提早退休不扣除紀律人員中的有關津貼」的安排，而調查結果亦反映有超過九成(90.6%)同事贊成這項建議。

目錄

第一部分 引言.....	4
第二部分 調查方法.....	5
第三部分 調查結果.....	6
第四部分 統計數據分析.....	10
第五部分 總結.....	12

附件一 電子問卷內容

附件二 數據分析圖表

第一部分 引言

- 1.2 本報告載列懲教事務職員協會於 2018 年 2 月 28 日至 4 月 16 日所進行的「延長 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日入職公務員服務年期意向調查」的結果。
- 1.3 「延長 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日入職公務員服務年期意向調查」是根據公務員事務局就落實延長公務員退休年期而進行的調查，旨在收集懲教署同事就有關諮詢措施的接受程度及相關意見。
- 1.4 本報告**第二部分**概述意向調查的方法，**第三部分**載列意向調查的結果，**第四部分**提供統計調查的數據分析。

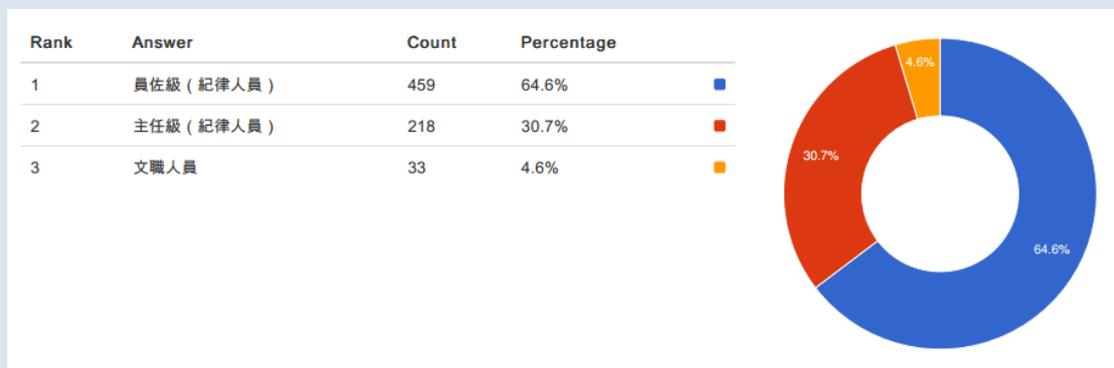
第二部分 調查方法

- 2.1 本調查以網上問卷形式進行，由懲教事務職員協會執委釐定問卷題目(附件一)。問卷旨在收集同事就有關諮詢措施的接受程度及相關意見。
- 2.2 是次調查的訪問對象為 2000 年 6 月 1 日至 2015 年 5 月 31 日之間入職政府的現職懲教紀律和文職人員。調查於 2018 年 2 月 28 至 4 月 16 日進行，透過網上問卷成功收集 710 名紀律人員(677 名)和文職人員(33 名)的意向。
- 2.3 問卷包括下列資料項目：
- 職員背景資料
1. 聘用條件
 2. 性別
 3. 職級
 4. 服務年資

第三部分 調查結果

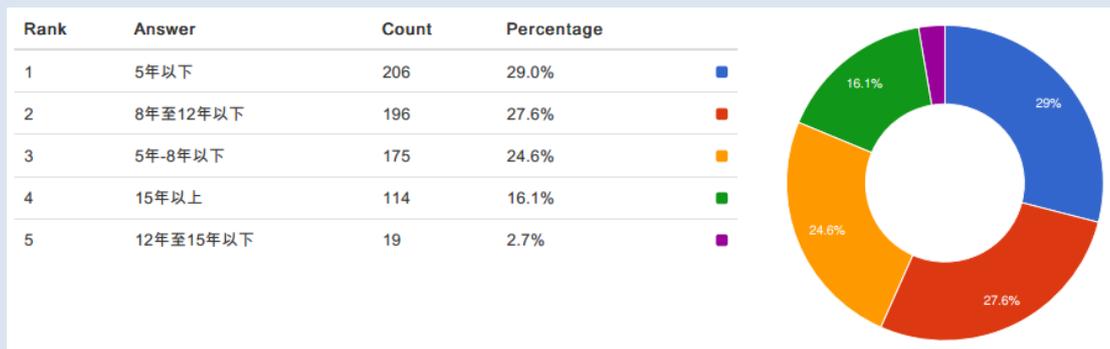
是次調查問卷共有 10 條題目，大致分為兩個部分，分別是「職員背景資料」、「諮詢方案意見」。「諮詢方案意見」主要就有關諮詢文件的內容釐定，例如：調整供款比率、方案選擇限期及特別紀律部隊津貼安排。而就諮詢文件進行滿意度評分則置於問卷最後部分。

3.1 首先，問卷調查詢問所有參與者的背景資料。結果顯示，男性參與者佔約八成半 (84.7%)；約七分一 (15.3%)為女性參與者。



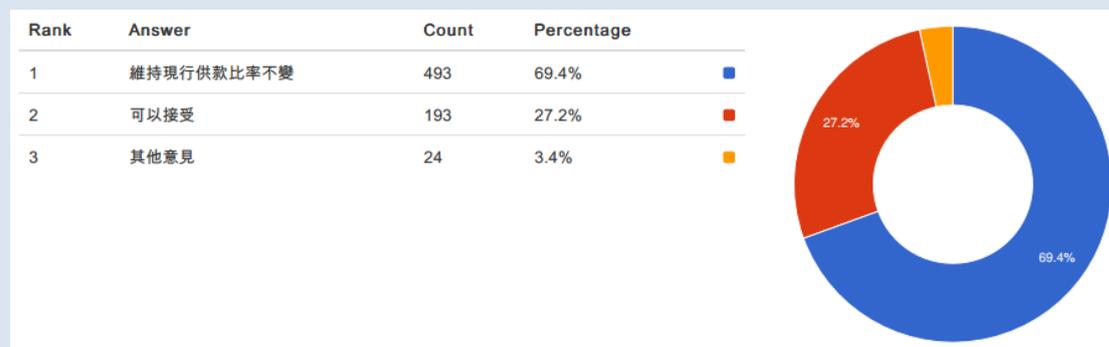
(圖 1)

3.2 按職級分布(圖 1)顯示，在紀律人員中，員佐級參與人數最高，佔總人數比例大約六成半(64.6%)，其次為主任級，佔約三成 (30.7%)；而文職人員，則只有 4.6%。



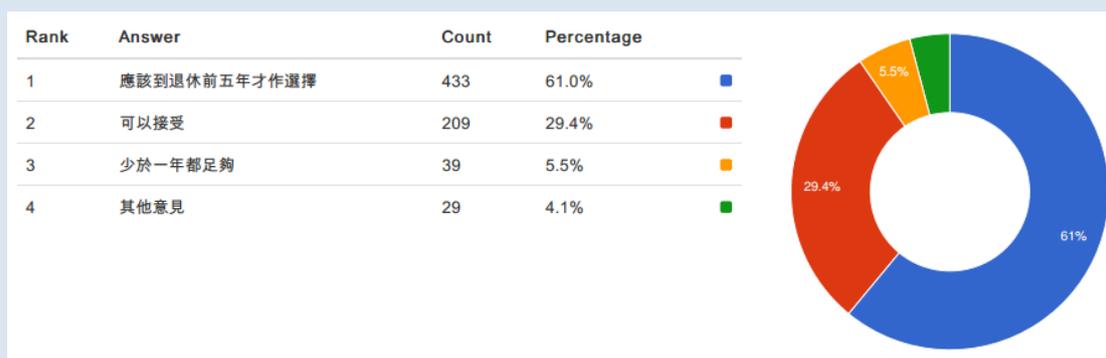
(圖 2)

3.3 就現時服務年資統計，有約三成(29%)參與者屬於五年以下，而五至八年以下的有 24.6%。另外，八至十二年以下的參與者亦佔 27.6%。在參與問卷調查的人數當中，十二至十五年以下人數佔最少，只有 2.7%，而十五年年資以上人數則佔有 16.1%。整體而言，參與者的年資集中在十二年以下，參與者年資平均較淺 (圖 2)。



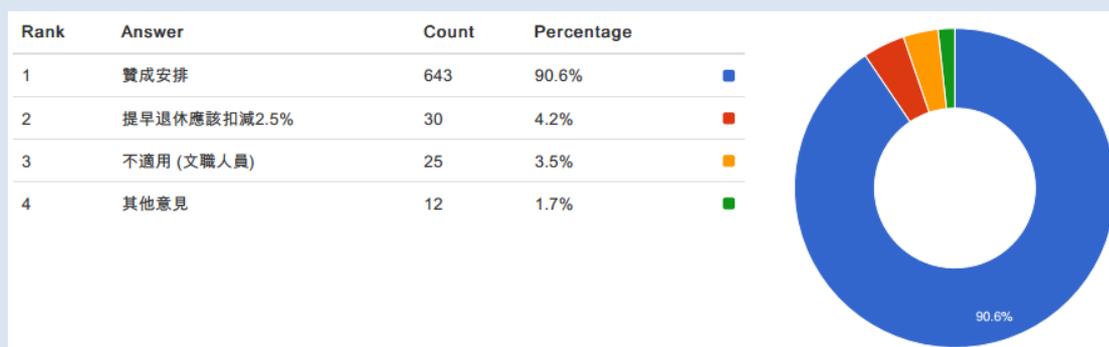
(圖 3)

3.4 問卷的下一部分是有關調整供款比率的問題。近七成(69.4%)參與者認為應維持現行供款比率不變，約兩成半(27.2%)參與者對調整供款比率表示可接受，持其他意見者則佔剩餘的百分比(3.4%) (圖 3)。



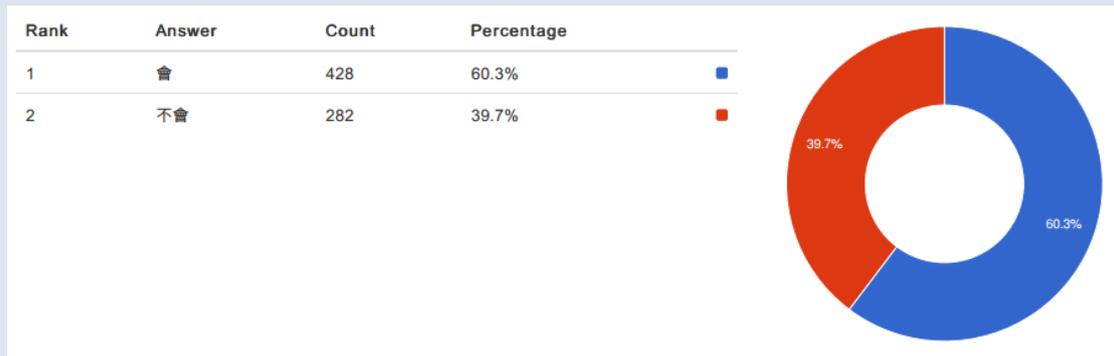
(圖 4)

3.5 而就方案選擇限期方面，有六成(61%)參與者表示「應該到退休前五年才作選擇」，佔最大比重，而認為「方案推出後一年內作出決定」則有 29.4%贊成，「少於一年都足夠」和「其他意見」者，所佔百分比相若，分別有 5.5% 及 4.1% (圖 4)。



(圖 5)

3.6 當被問到特別紀律部隊津貼時，有九成(90.6%)人贊成諮詢文件所建議的「在延長服務期內提早退休不扣除紀律人員中的有關津貼」，只有很少部分人(4.2%)認為「提早退休人士應在延長服務年期內扣減有關津貼」。選擇「不適用」和「其他意見」者，分別為 3.5% 和 1.7% (圖 5)。



(圖 6)

3.7 最後，問到參與者會否根據諮詢文件的條件考慮延長服務年期。整體而言，超過六成(60.3%)人會選擇延長服務年期，而不會選擇此方案的則有 39.7%人 (圖 6)。

3.8 最後，參與者就諮詢文件所提出的措施的滿意度評分，五粒星代表「最滿意」，一粒星代表「最不滿意」。結果發現，較多人給予的滿意度為三粒星(32.2%)，其次為四粒星(23%)。至於，最高和最低滿意度則各佔 15.8% 和 14.5%。

第四部分 統計數據及其他意見分析

- 4.1 在選擇接受諮詢方案時，男性較女性職員願意選擇按照諮詢文件內所提出的措施延長退休服務年期。男性職員選擇「會」的平均百分比維持在大約六成或以上，女性職員則維持在大約四成半或以下(附件二)。
- 4.2 附件二亦顯示，紀律部隊職級在方案選擇上比文職人員較積極參與且支持方案者亦較多，當中以員佐級人員較多支持方案，超過六成半會選擇延長退休。
- 4.3 有意見指出，在五年的延長期內，同事所考慮的不單只是調整供款比率問題，同時亦會考慮自身身體狀況，體力問題等等。例如，女同事表示婚後生育,體力會較男性下降得快，女性更年期較男性為早，各心理和生理狀態對工作都有一定影響。因此，女性職員對接受延長退休方案會有一定保留。至於文職人員延長服務年期至六十五歲，延長幅度雖如紀律部隊一致，但要工作至 65 歲，體力和身體狀況對他們來說是重點，所以傾向不會接受方案。

維持現行供款比率不變

- 4.4 根據政府提出的方案，選擇延遲退休的合資格公務員會由實行日期起轉移至 2015 年公積金計劃供款表內，亦即是說現行供款比率會有所改變。結果顯示，同事普遍認為若延長退休年期，現行供款比率應保留入職時所安排的而不作變動。

4.5 有其他意見認為，供款比率應從選擇延長五年服務年期後，由延長日開始調整，亦即是 55 歲後調整。少部份有意見亦認為，政府應調整 2015 年 6 月 1 日入職的公務員現行供款比率。

第五部分 總結

- 5.1 在現時推出的建議內容框架下，六成(60.3%)同事會選擇延長服務年期，員佐級同事百份比達六成半。因此，懲教事務職員協會原則上同意諮詢文件內的建議內容。
- 5.2 然而，近七成(69.4%)參與者希望維持現行供款比率不變，本會強烈建議公務員事務局考慮不調整現時服務條件內的供款比率，本會亦建議即使局方決定調整供款比率，亦應從延長日開始(即 55 歲後)調整;
- 5.3 就方案選擇限期方面，超過六成參與者期望可以於退休前才作決定，而只有近三成(29.4%) 參與者贊成「方案推出後一年內作出決定」，部份原因是考慮當時家庭經濟及個人健康問題。本會建議公務員事務局考慮於方案推出後一年內決定的安排上，於退休前五年或其他年期，讓已選擇延長服務年期同事再次確認是否參與延長服務年期的方案;
- 5.4 最後，本會高度讚揚公務員事務局在諮詢文件內所建議的「在延長服務期內提早退休不扣除紀律人員中的有關津貼」的安排，而調查結果亦反映有超過九成(90.6%)同事贊成這項建議。

附件 一

延長 2000 年 6 月後至 2015 年 5 月 31 日前

入職公務員服務年期問卷

1. 你是否 2000 年 6 月後至 2015 年 5 月 31 日前入職且仍然在
懲教署任職的同事？

是/不是
2. 你的性別？

男/女
3. 你現時是哪個入職級別？

文職人員/主任級（紀律人員）/員佐級（紀律人員）
4. 你現時的服務年資？

5 年以下/ 5 年-8 年以下/8 年至 12 年以下/12 年至 15 年以下/15
年以上
5. 你對調整供款比率有何意見？

可以接受/維持現行供款比率不變/其他意見
6. 你對方案推出一年內要作出選擇有何意見？

可以接受/少於一年都足夠/應該到退休前五年才作選擇/
其他意見

7. 你對於在延長服務年期內提早退休不扣除 2.5%特別紀律部隊津貼有何意見？(紀律人員適用)
- 贊成安排/提早退休應該扣減 2.5%/不適用 (文職人員)/其他意見
8. 根據這份諮詢內的條件，你會選擇延長服務年期嗎？
- 會/不會
9. 對諮詢文件有沒有其他意見？
- 沒有/有
10. 對諮詢文件所提出的措施的滿意度？
- 五粒星/四粒星/三粒星/兩粒星/一粒星

附件 二

表 根據這份諮詢內的條件，你會選擇延長服務年期嗎？

員佐級 (男)	會	不會	會接受方案百分比 (%)
5 年以下	52	27	65.8
5 年至 8 年以下	66	32	67.3
8 年至 12 年以下	72	26	73.5
12 年至 15 年以下	1	0	100
15 年以上	16	14	53.3
員佐級 (女)			
5 年以下	4	6	40
5 年至 8 年以下	5	6	45.5
8 年至 12 年以下	2	9	18.2
12 年至 15 年以下	2	0	100
15 年以上	4	2	66.7
主任級 (男)			
5 年以下	13	14	48.1
5 年至 8 年以下	23	17	57.5
8 年至 12 年以下	30	19	61.2
12 年至 15 年以下	5	2	71.4

15 年以上	18	10	64.3
主任級 (女)			
5 年以下	1	1	50
5 年至 8 年以下	1	2	33.3
8 年至 12 年以下	4	6	40
12 年至 15 年以下	3	4	42.9
15 年以上	2	5	28.6
文職人員 (男)			
5 年以下	2	6	25
5 年至 8 年以下	4	2	66.7
8 年至 12 年以下	1	2	33.3
12 年至 15 年以下	0	0	0
15 年以上	2	1	66.7
文職人員 (女)			
5 年以下	0	3	0
5 年至 8 年以下	0	0	0
8 年至 12 年以下	0	1	0
12 年至 15 年以下	0	0	0
15 年以上	1	3	25

